



# ÉVOLUTION : SCIENCE ou FICTION ?

## Chapitre 4

— Richard Johnston (traduit de l'anglais)  
Titre original: "Evolution: Fact or Fable"

## L'étude des couches géologiques et des fossiles de référence.

Nous avons tous eu l'occasion d'admirer des tableaux stratigraphiques dans nos manuels de géologie du secondaire.

Pour résumer, la stratigraphie géologique divise l'histoire présumée de la terre en cinq grandes ères, auxquelles on a attribué un âge respectif. (Le Cénozoïque va de l'ère actuelle à 70 millions d'années avant notre ère, le Mésozoïque de 70 millions à 250 millions d'années avant notre ère, le Paléozoïque de 250 à 550 millions d'années avant notre ère, le Précambrien de 550 millions à 2,5 milliards d'années avant notre ère, et l'Archéen antérieur à 2,5 milliards d'années avant notre ère.

Certains fossiles, qu'on appelle fossiles traceurs ou fossiles de référence, sont liés à des couches de roches sédimentaires qu'on a officiellement assignées à chacune des trois périodes les plus récentes (les autres n'ont pas de fossiles désignés). Chacune de ces trois ères les plus récentes (le Cénozoïque, le Mésozoïque et le Paléozoïque) est divisée à son tour en périodes (12 selon certains auteurs), et chacune de ces périodes s'est vu attribuer un âge fixé en fonction des fossiles de référence qu'elle contient. Selon ce système de classification, les fossiles des organismes les plus simples se trouvent dans les couches rocheuses inférieures (donc les plus anciennes), et les organismes les plus complexes dans les couches supérieures (donc les plus récentes). Les spécimens de roches sont datés en fonction des fossiles traceurs ou de référence qui s'y trouvent. [illustration 1 : Un tableau stratigraphique simplifié d'après la théorie de l'évolution.]

Tout cela est bien beau en théorie, mais en réalité, les seuls endroits où l'on puisse trouver un tel agencement stratigraphique sont les manuels de géologie et les encyclopédies. Cela ne correspond pas à la réalité. <sup>1</sup> Autrement dit, si l'on effectue un forage dans les profondeurs de la terre, on ne peut pas, à partir des prélèvements rapportés, observer l'agencement stratigraphique des fossiles et des couches de roches empilées les unes sur les autres. Les évolutionnistes l'admettent bien volontiers, mais le fait qu'on enseigne quand même aux étudiants cette théorie des couches stratigraphiques met en lumière l'absence d'objectivité de l'éducation humaniste et laïque. On fait croire aux étudiants que ces différentes strates sont empilées bien nettement les unes sur les autres et que, comme par hasard, elles renferment les bons fossiles traceurs qui permettront d'indiquer l'âge de la roche. Tout ceci est absolument faux !

La discipline qui étudie les fossiles s'appelle la paléontologie, et la science qui étudie les roches et les minéraux s'appelle la géologie. Les géologues datent les roches en fonction des fossiles qui s'y trouvent. Quant aux paléontologues, ils datent leurs fossiles en se basant sur les roches qui les contiennent. Ces deux disciplines scientifiques s'appuient l'une sur l'autre pour dater leurs échantillons sans se donner la peine de chercher d'autre preuve. Voilà un bel exemple de raisonnement circulaire qui ne tient pas debout.

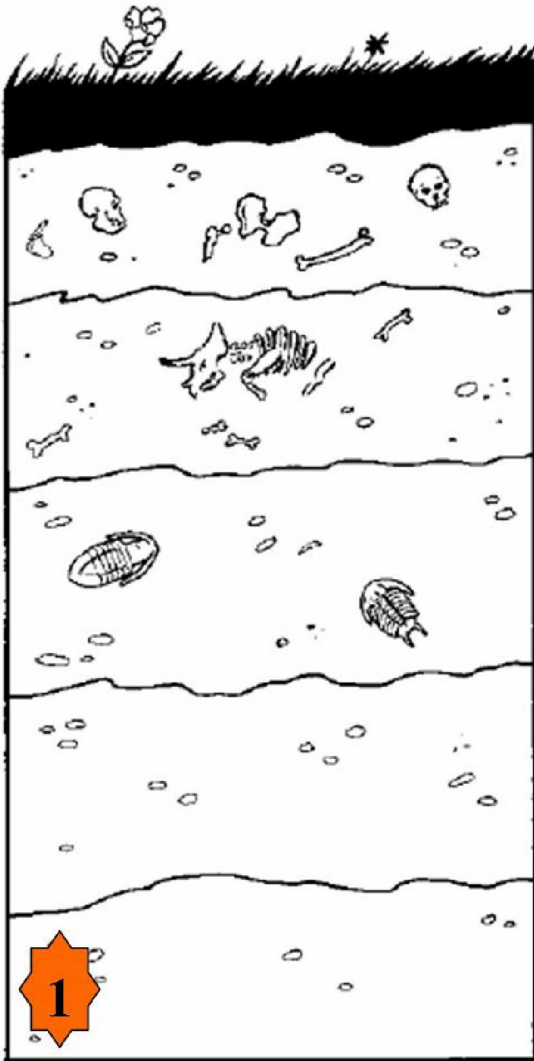
Les soupçons sont confirmés depuis que des organismes qui servaient de fossiles de référence, en l'occurrence les graptolites qui étaient censés avoir vécu il y a plus de 400 millions d'années, ont été trouvés vivants dans l'océan sud pacifique ! Et que dire d'un mystérieux fossile de trilobite censé avoir vécu il y a 500 ou 600 millions d'années, et qu'on a retrouvé dans une empreinte de sandale fossilisée ?<sup>2</sup> Comment une personne portant des sandales aurait-elle pu marcher sur une créature datant de 500 millions d'années

<sup>1</sup> John Woodmorappe, "La stratigraphie des couches géologiques existe-t-elle vraiment?" Revue Technique Création Ex Nihilo 13(2):77-82, 1999.

<sup>2</sup> Découverte de William Meister de Kearns, Utah, le 1<sup>er</sup> juin 1968. Le Dr. H. H. Doelling de l'Institut géologique de l'Utah a vérifié que ce n'était pas un faux. Photo publiée dans Mystères inexplicables Reader's Digest Association, New York/Montréal, pp.37-38, 1985.

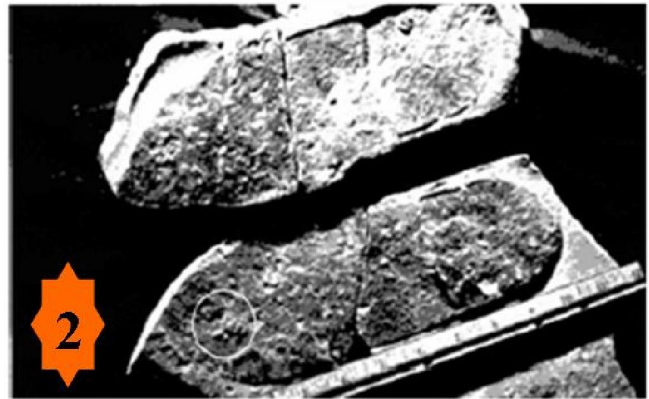
alors que les évolutionnistes affirment que l'homo sapiens est apparu il y a à peine 10 000 ans ? [illustration 2 : On peut distinguer le trilobite encerclé à l'avant de l'empreinte de la sandale.]

Il y également l'anomalie des fossiles polystratés. Ce sont des organismes tels que ces arbres fossiles qui traversent deux ou plusieurs strates ou couches rocheuses qui sont censés être séparés par des millions d'années. Une chose est certaine, l'arbre n'est pas resté là à attendre des millions d'années que la roche se forme autour de lui. [illustration 3 : arbre fossile polystraté]



Un tableau stratigraphique simplifié d'après la théorie de l'évolution.

Arbre fossile polystraté (avec racine en bas à gauche) →



On peut distinguer le trilobite encerclé à l'avant de l'empreinte de la sandale.



Ne manquez surtout pas le prochain chapitre, qui complète celui-ci :

## Une mise au point sur les fossiles

Si vous avez aimé cet article, pourquoi ne pas vous abonner à notre revue « Activé », en nous contactant par e-mail ? Vous pouvez également visiter les sites : [active@activated.org](mailto:active@activated.org) (anglais) Ou : [www.thefamilyeurope.org/fr](http://www.thefamilyeurope.org/fr) (français)